

Data Protection Newsletter

June 2022

In May 2022, the Personal Data Protection Authority ("Authority") published several decisions. Our newsletter summarizes these decisions and highlights other developments from around the world.

Decision: Decision regarding the circulation of an attendance list in a university

In the complaint submitted to the Authority, it was claimed that the attendance list containing the personal data of certain students in a university was circulated among and signed by the class attendees.

According to its decision no. 2021/1214 dated 2 December 2021, the Personal Data Protection Board ("Board") concluded that: (i) the ministry and the university are both data controllers; (ii) the ministry responded to the application of the data subject after the expiry of 30-day legal period; (iii) the names-surnames and identity numbers of the data subjects were on the attendance list circulated among the attendees, and therefore, third parties unlawfully accessed these personal data; and (iv) the university did not fulfill its obligation to inform the data subjects. The Board emphasized that although the collection of the identity number of the data subjects can be necessary given the possibility of more than one student using the same name, the data must be collected by masking.

In this regard, the Board decided to remind the ministry that it must respond to data subjects' applications within 30 days and instructed the university to mask the personal data other than names and surnames while collecting and fulfill its obligation to inform.

The decision is available online [here](#) (in Turkish).

Decision: Decision on an employer's access to a former employee's corporate e-mail account

In the complaint submitted to the Authority, the data subject claimed that its former employer accessed its corporate e-mail account without fulfilling the obligation to inform.

According to the Board's decision no. 2021/1187 dated 25 November 2021:

- Information such as name-surname, e-mail address, private correspondence and bank account statements in the corporate e-mail account are personal data.
- In accordance with the Constitutional Court's decisions (i) no. 2016/13010 dated 7 September 2020 and (ii) no. 2018/31036 dated 12 January 2021, employers must ensure the following for inspection of communication means: (i) informing the employees beforehand; (ii) the proportionality of the intervention and its legitimate purpose; (iii) balance between the employer's legitimate interests and the employee's fundamental rights and freedoms; and (iv) distinguishing between the inspection on content and the flow of communication wherein further justifications are sought for content inspection.
- Pursuant to the Bărbulescu/Romania Decision of the European Court of Human Rights (ECHR), the right to respect of privacy and the employer's right to take the necessary measures must be balanced and the

intervention must be proportionate and based on clear information with justification.

- The presence of the will to publicize is the prerequisite for making personal data public; therefore, the employee cannot be deemed to have made their email correspondence public in light of the possibility of the employer's inspection.

In light of the above, the Board decided to (i) initiate an ex officio investigation regarding the storage of the data in a cloud system located abroad; (ii) impose an administrative fine of TRY 250,000 on the data controller for failing to fulfill the obligation to inform; and (iii) not to impose any sanctions regarding the data subject's request of deletion of the personal data on the grounds that they are submitted as evidence to the court.

The decision is available online [here](#) (in Turkish).

Decision: Decision on the commercial SMS messages sent by a company

In the complaint submitted to the Authority, the data subject claimed that a data controller which sells medical products recorded the data subject's phone number into its systems mistakenly and sent electronic commercial messages without their consent.

In its decision no. 2021/1153 dated 11 November 2021, the Board determined that the phone number of the data subject was provided to the data controller by another customer who consented to electronic commercial messages; however, the data controller continued data processing activities by blacklisting the relevant phone number upon request of the data subject who is the owner of the phone number.

Accordingly, the Board did not impose any sanctions on the data controller who did not process the inadvertently recorded phone number with the data subject and decided to instruct the data controller to destruct the personal data in question and inform the Board.

The decision is available online [here](#) (in Turkish).

Decision: Decision on the data processing activity of a job search platform

In the complaint submitted to the Authority, a data subject claimed that a data controller job search platform unlawfully processes personal data regarding job applications and interviews and fails to fulfill the data subject's requests.

In its decision no. 2021/1051 dated 14 October 2021, the Board determined that the data controller (i) fulfilled the request of the data subject within the 30-day

legal period; (ii) immediately ceased the deletion and destruction process upon the data subject's reply; and (iii) no information or document has been submitted regarding the allegation that personal data on the job applications are transferred to other employers without informing and obtaining the consent of the data subject.

Accordingly, the Board decided not to impose any sanctions on the data controller.

The decision is available online [here](#) (in Turkish).

Decision: Decision on an employer's processing of personal data of a former employee

In the complaint submitted to the Authority, the data subject claimed that their former employer, who resides abroad, processed their personal data without informing the data subject and the data processing activities upon termination of the employment relationship is unlawful.

The Authority initiated an investigation against the data controller employer since the liaison office of the employer's company is not a legal entity. In its decision no. 2021/1218 dated 2 December 2021, the Board determined that (i) the employee's name and surname, phone number, e-mail address, address, photograph and the information in the personnel file are processed by the data controller; (ii) fulfilling the obligation to inform pursuant to the General Data Protection Regulation (GDPR) is insufficient for the personal data processed in Turkey; and (iii) placing the information of the employee on the employer's website during the employment relationship is lawful.

Accordingly, the Board decided to instruct the employer to respond to the data subjects applications in compliance with the relevant laws.

The decision is available online [here](#) (in Turkish).

Other decisions published by the Board in May:

- In the decision regarding the emails sent by a human resources company for advertising and commercial purposes, the Board determined that there are no documents evidencing a data subject's email information was made public as part of a survey and the data controller failed to fulfill the data subject's request on the deletion of the personal data. Therefore, the Board decided to impose an administrative fine of TRY 50,000 on the data controller, instruct the data controller to destruct the relevant data and submit log records to the Authority. This decision no. 2021/1243 dated 9 December 2021 is available online [here](#) (in Turkish).

- In the decision regarding calls that a bank made to the family members of the data subject, the Board determined that the data controller called the data subject who is in the risk group in order to fulfill its legal obligations. However, the calls continued due to the failure of the bank personnel not to take the necessary actions upon the request of the data subject. The Board decided not to impose any sanctions on the data controller as the phone number was registered in the Risk Center system and the bank fulfilled the request of the data subject promptly. This decision no. 2021/1239 dated 9 December 2021 is available online [here](#) (in Turkish).
- In the decision regarding the false TV news utilizing photographs of data subjects, the Board stated that (i) data subjects' publicly posting their photograph on social media does not entitle third parties' use of the photograph for other purposes; and (ii) the case at hand can be evaluated from a data protection perspective provided that the right to privacy or personality rights override the freedom of expression. The Board determined that the data controller did not exercise due care and attention to ensure the accuracy of the news since it misrepresented a victim's name. The Board also assessed that presenting the name and surname and blurred photographs of the data subjects is excessive. The Board decided to impose an administrative fine of TRY 300,000 on the data controller since the data processing activity does not have any legal grounds. This decision no. 2021/1217 dated 2 December 2021 is available online [here](#) (in Turkish).
- In the decision regarding the claim that the data controller university circulated the documents marked "confidential" by TÜBİTAK to all personnel, the Board determined that the documents were sent to the faculty deans via the Electronic Document Management System (tr. EBYS) and were published on the website of the university to ensure that the listed resources are not used in academic studies. Although the sharing via the EBYS is based on the legal ground that processing is necessary for the establishment, exercise or defense of a right, the Board decided to implement the disciplinary provisions on the grounds that the publication on the website violates the data minimization principle. This decision no. 2021/1127 dated 4 November 2021 is available online [here](#) (in Turkish).
- In the decision regarding a lawyer's submission of unlawfully collected criminal conviction records of a data subject, the Board stated that the criminal record of the data subject is sensitive personal data and that the data controller was not entitled within the scope of the Attorneyship Law. The Board concluded that the data controller accessed the relevant data in violation of the Judicial Records Law. The Board decided to impose an administrative fine of TRY 75,000 on the data controller for processing personal data unlawfully and instructed the destruction of the personal data in question. This decision no. 2021/1111 dated 2 November 2021 is available online [here](#) (in Turkish).
- In the decision regarding the publication of the personal data of the customers for whom the data controller has initiated enforcement proceedings on the website of the data controller, the Board determined that the name, surname, identity number, address, license plate and car model information and the law firm which executes enforcement proceedings were published on the website. The Board decided to impose an administrative fine of TRY 200,000 on the data controller for unlawful data processing activities. This decision no. 2021/1110 dated 2 November 2021 is available online [here](#) (in Turkish).
- In the decision regarding a complaint about a bank, the Board emphasized the fact that data controller bank (i) is one of the major companies in the sector; (ii) has a large number of customers and potential customers; (iii) has an active duty to show due care and attention on the accuracy of the personal data it processes; and (iv) its actions can lead to significant financial consequences for the data subjects. In light of the foregoing, the Board decided to impose an administrative fine of TRY 150,000 for processing the credit rating information of the data subject wrongly and remind them to respond to the data subject requests in accordance with the laws. This decision no. 2021/1107 dated 2 November 2021 is available online [here](#) (in Turkish).
- In the decision regarding a bank, the Board determined that data controller bank sent an SMS message to the data subject despite previously having responded to the data subject's request of deletion of personal data stating that their personal data will not be processed other than for data retention purposes. The Board decided to impose an administrative fine of TRY 50,000 on the bank that processes data unlawfully. The Board decided not to impose any sanctions in terms of failing to fulfil the deletion request as 10 years have not passed since the customer's last transaction with the bank. This decision no. 2021/1104 dated 2 November 2021 is available online [here](#) (in Turkish).
- In the decision regarding the data controller lawyer who carries out enforcement proceedings on behalf of a bank, the Board determined that as per the Enforcement and Bankruptcy Law, sending notices to third parties during the enforcement actions is necessary to protect rights and interests, and therefore, the explicit consent of the data subject is not required. The Board decided not to impose any sanctions on the bank on the grounds that it is not the data controller. The Board also did not impose

any sanctions on the lawyer since data processing is necessary for the establishment, exercise or defense of a right. This decision no. 2021/1069 dated 21 October 2021 is available online [here](#) (in Turkish).

Significant developments from around the world

■ **EU: The European Data Protection Board's (EDPB) guideline on calculation of administrative fines is open for public consultation**

On 16 May 2022, the EDPB published a guideline on the calculation of administrative fines for data protection infringements for consultation. The guideline sets forth a five-step approach in calculation of the administrative fines. Accordingly, to determine an administrative fine to be applied on an infringement, authorized bodies should follow the following steps: (i) the numbers of infringement; (ii) assess a starting point for calculation based on the seriousness of the infringement; (iii) consider the aggravating or mitigating factors; (iv) determine the maximum fine amount; and (v) analyze whether the calculated final amount meets the requirements of effectiveness, dissuasiveness and proportionality.

The guideline is open for public consultation until 27 June 2022.

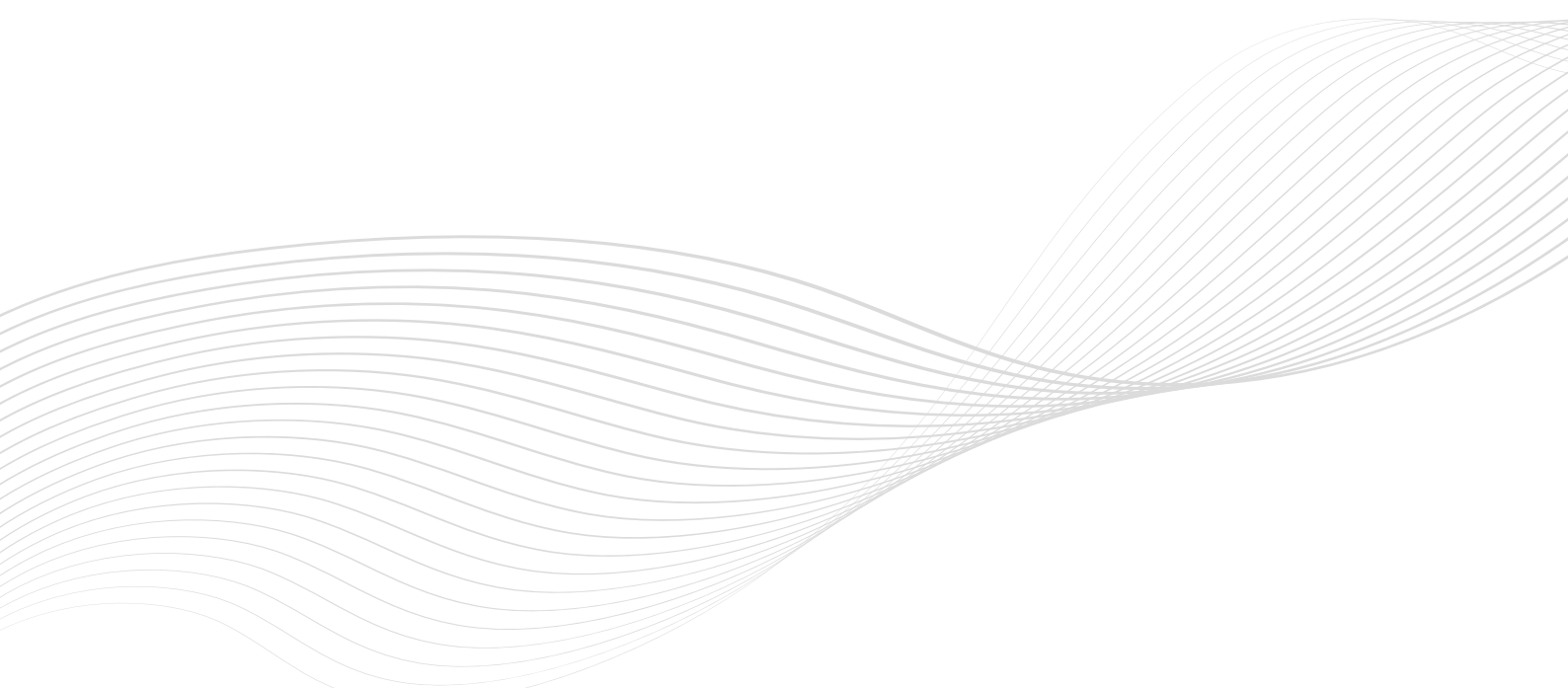
The guidance is available online [here](#).

■ **EU: The European Commission published a Q&A regarding the Standard Contractual Clauses (SCCs)**

On 25 May 2022, the European Commission issued a Q&A document to shed light on the questions regarding the use, purpose and consequences of the SCCs. The answers are categorized based on the two sets of SCCs, namely (i) SCCs between data controllers and processors and (ii) SCCs for data transfers to third countries.

The document contains 44 questions and answers on topics such as but not limited to execution, amendment and relationship of the SCCs with the other contractual clauses, specific information regarding the use of each type of SCCs, liability scheme and relationship with the local laws and governmental access. As per the document, the European Commission plans to issue an additional set of SCCs covering the data transfers to the data controllers and processors whose activities are already within the scope of the GDPR.

The Q&A document is available online [here](#).



Kişisel Verileri Koruma Bülteni

Haziran 2022

Mayıs 2022'de Kişisel Verileri Koruma Kurumu ("Kurum") birçok karar yayımladı. Bu kararları ve dünyada yaşanan gelişmeleri aşağıda sizler için özetliyoruz:

Karar: Bir üniversite tarafından tutulan yoklama listesine ilişkin karar

Kurum'a intikal eden şikayette, bir üniversite tarafından verilen eğitimde eğitim alan kişilerin kişisel verilerini içeren yoklama listesinin katılımcılar arasında elden ele dolaştırılarak imzalandığı iddia edilmiştir.

Kişisel verileri Koruma Kurulu ("Kurul"), 2 Aralık 2021 tarihli ve 2021/1214 sayılı kararı ile: (i) bakanlık ve üniversitenin ayrı ayrı veri sorumlusu olduğunu, (ii) bakanlık tarafından ilgili kişinin başvurusunun 30 günlük yasal süre aşıldıktan sonra cevaplandırıldığı ve (iii) ilgili kişilerin ad-soyad ve T.C. kimlik numarasının bulunduğu yoklama listesinin sınıf ortamında elden ele dolaştırılması suretiyle imzalanması nedeniyle hukuka aykırı olarak üçüncü kişilerle paylaşıldığını ve (iv) üniversitenin aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmediğini tespit etti. Kurul, aynı adı kullanan birden fazla katılımcı olması ihtimaline karşılık T.C. kimlik numarası verisinin toplanması gerekebilecekse de, bunun maskelenerek yapılması gerektiğini vurguladı.

Bu doğrultuda Kurul, bakanlığa ilgili kişi başvurularının 30 gün içinde cevaplandırılması hususunun hatırlatılmasına ve üniversitenin kişilerin ad-soyadı dışındaki kişisel verilerini maskelemek suretiyle toplaması ve aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmesi hususunda talimatlandırılmasına karar verdi.

Karara [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Karar: İşverenin eski çalışanın kurumsal e-posta hesabına erişim sağlaması hakkında karar

Kurum'a iletilen şikayette, ilgili kişi, eski işverenin aydınlatma yapmaksızın kendisine ait kurumsal e-posta hesabı üzerinden konuşma ve banka bilgilerine erişim sağladığını iddia etmiştir.

Kurul, 25 Kasım 2021 tarihli ve 2021/1187 sayılı kararında;

- Kurumsal e-posta hesaplarında yer alan ad-soyad, e-posta adresi, özel yazışmalar ve banka hesap dökümleri gibi bilgilerin kişisel veri olduğunu,
- 7 Eylül 2020 tarihli 2016/13010 başvuru numaralı ve 12 Ocak 2021 tarihli 2018/31036 başvuru numaralı Anayasa Mahkemesi kararı uyarınca, iletişim araçlarının işveren tarafından denetlenmesinde; (i) çalışanların önceden bilgilendirilmesi, (ii) meşru amacın müdahale ile ölçülü olması, (iii) işverenin menfaatleri ile işçinin temel hak ve özgürlükleri arasında bir denge sağlanması ve (iv) iletişim akışı ile iletişim içeriklerinin incelenmesi arasında ayırım yapılarak içeriklerin incelenmesi yönünden daha ciddi gerekçeler aranması gerektiğini,
- Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin (AİHM), Bărbulescu/Romanya Kararı uyarınca işverenin gerekli önlemleri alma hakkı ile özel hayata saygı hakkı arasındaki dengeyi gözetilmesi ve müdahalenin net gerekçeli bilgilendirmeye dayalı ve ölçülü olması gerektiğini,

- Alenileştirmenin ön şartının alenileştirme iradesinin varlığı olduğunu ve bu kapsamda çalışanın iş saatlerinde yaptığı yazışmaların işverence denetlenebileceği göz önünde bulundurarak çalışanın söz konusu yazışmaları alenileştirdiğinin kabul edilemeyeceğini tespit etti.

Bu doğrultuda Kurul; verilerin yurtdışında bulunan bir bulut sisteminde saklanmasına ilişkin olarak re'sen inceleme başlatılmasına, veri sorumlusu hakkında aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmemesi sebebiyle 250.000 TL idari para cezası uygulanmasına, şikayete konu verilerin davada delil olarak mahkemeye sunulmuş olması sebebiyle silinme talebine ilişkin yapılacak işlem bulunmadığına karar verdi.

Karara **buradan** ulaşabilirsiniz.

Karar: Bir şirket tarafından ilgili kişiye reklam içerikli SMS gönderilmesi hakkında karar

Kurum'a intikal eden şikayette, ilgili kişi, telefonunun tıbbi ürünler satan veri sorumlusu şirketin sistemlerine hatayla kaydedilerek, onayı olmaksızın elektronik ticari ileti gönderildiğini iddia etmiştir.

Kurul, 11 Kasım 2021 tarihli ve 2021/1153 sayılı kararında, ilgili kişiye ait telefon numarasının elektronik ticari iletilere onay veren başka bir müşteri tarafından veri sorumlusuna verildiğini ancak veri sorumlusunun söz konusu telefon numarasının asıl sahibi olan ilgili kişinin talebi üzerine telefon numarasını kara listeye alarak veri işleme faaliyetine devam ettiğini tespit etti.

Bu doğrultuda Kurul, sehven kaydedilen numarayı ilgili kişiyle ilişkilendirerek işlemeyen veri sorumlusu hakkında bir müeyyide uygulanmamasına; veri sorumlusunun söz konusu kişisel veriyi imha ederek Kurul'a bilgi vermesi hususunda talimatlandırılmasına karar verdi.

Karara **buradan** ulaşabilirsiniz.

Karar: Bir iş arama platformunun veri işleme faaliyeti hakkında karar

Kurum'a intikal eden şikayette, veri sorumlusu iş arama platformunun iş başvuruları ve görüşmelerine ilişkin kişisel verileri hukuka aykırı olarak işlediği ve ilgili kişinin taleplerini yerine getirmediğini iddia edilmiştir.

Kurul, 14 Ekim 2021 tarihli ve 2021/1051 sayılı kararında, veri sorumlusunun (i) ilgili kişinin talebini 30 günlük yasal süre içinde karşıladığını, (ii) ilgili kişinin cevabına uygun olarak silme ve imhaya yönelik işlemleri derhal durdurduğunu ve (iii) ilgili kişinin bilgisi ve onayı olmaksızın iş başvurularına

ilişkin kişisel verilerin diğer işverenlere aktarıldığı iddiasına yönelik herhangi bir bilgi veya belge sunulmadığını tespit etti.

Bu doğrultuda Kurul, veri sorumlusu iş arama platformu hakkında herhangi bir müeyyide uygulanmamasına karar verdi.

Karara **buradan** ulaşabilirsiniz.

Karar: Bir işverenin eski çalışanına ait kişisel verileri işleme hakkında karar

Kurum'a intikal eden şikayette, ilgili kişi, yurtdışında mukim eski işverenin kendisine ait kişisel verileri aydınlatma yapmaksızın kullandığını ve iş ilişkisi sona erdikten sonra hukuka aykırı veri işlediğini iddia etmiştir.

Kurum, işverene ait şirketin irtibat bürosunun tüzel kişiliği haiz olmaması sebebiyle veri sorumlusu işveren hakkında inceleme başlatmıştır. Kurul, 2 Aralık 2021 tarihli ve 2021/1218 sayılı kararında; (i) işçinin adının ve soyadının, telefon numarasının, e-posta adresinin, adresinin, fotoğrafının ve özlük dosyasında bulunan bilgilerin veri sorumlusu tarafından işlendiğini, (ii) söz konusu veri işleme faaliyeti kapsamında Avrupa Genel Veri Koruma Tüzüğü (GDPR) uyarınca yapılan aydınlatmanın Türkiye'de işlenen kişisel veriler için yeterli olmadığını, (iii) iş ilişkisi süresince işçiye ait bilgilerin işverenin internet sitesinde yer almasının hukuka aykırı olmadığını tespit etti.

Bu doğrultuda Kurul, işverenin ilgili kişi başvurularını mevzuata uygun şekilde cevaplandırması hususunda talimatlandırılmasına karar verdi.

Karara **buradan** ulaşabilirsiniz.

Diğer kararlardan kısa kısa:

- Bir insan kaynakları firması tarafından gönderilen reklam ve pazarlama amaçlı e-postalara ilişkin kararda Kurul, ilgili kişinin e-posta adresinin bir anket kapsamında alenileştirildiğine ilişkin somut bilgi ve belge bulunmadığını ve veri sorumlusunun ilgili kişinin kişisel verisinin silinmesine yönelik talebini yerine getirmediğini tespit etti. Bu kapsamda Kurul, veri sorumlusu hakkında 50.000 TL idari para cezası uygulanmasına ve söz konusu kişisel verileri imha ederek log kayıtlarını Kurum'a sunması hususunda talimatlandırılmasına karar verdi. 2021/1243 sayılı 9 Aralık 2021 tarihli karara **buradan** ulaşabilirsiniz.
- Kurul, bir bankanın ilgili kişinin ailesini aramasına ilişkin kararda, ilgili kişinin risk grubunda olması sebebiyle veri sorumlusu banka tarafından hukuki yükümlülüklerin yerine getirilebilmesi amacıyla arandığını, söz konusu numaranın ilgili kişiye ait olmadığı bildirimini üzerine banka personeli tarafından

gerekli aksiyonun alınmaması sebebiyle aramaların devam ettiğini tespit etti. Kurul, bankanın Risk Merkezi sisteminde kayıtlı telefon numarasını araması ve ilgili kişinin talebini kısa süre içinde yerine getirmesi sebebiyle veri sorumlusu hakkında herhangi bir müeyyide uygulanmamasına karar verdi. 2021/1239 sayılı 9 Aralık 2021 tarihli karara **buradan** ulaşabilirsiniz.

- İlgili kişilerin fotoğrafları da kullanılmak suretiyle gerçek dışı televizyon haberi yapılmasına ilişkin kararda Kurul, (i) ilgili kişilerin haberde kullanılan fotoğrafının sosyal medya hesabında herkese açık olarak paylaşılmasının fotoğrafın amacı dışında kullanılmasına izin vermeyeceğini ve (ii) eldeki olayda özel hayatın gizliliğinin veya kişilik haklarının ifade özgürlüğüne üstün gelmesi halinde kişisel verilerin korunması bakımından değerlendirme yapılabileceğini tespit etti. Kurul değerlendirmesinde, veri sorumlusu haber şirketinin mağdurun adını yanlış aktarması sebebiyle haberdeki unsurların doğruluğuna ilişkin gereken dikkat ve özeni göstermediğini ve ilgili kişinin ad-soyad bilgisine ve buzlanmış fotoğraflara yer vermesinin ölçüsüz olduğunu değerlendirdi. Kurul, veri işleme faaliyetinin herhangi bir hukuki sebebe dayanmaması sebebiyle veri sorumlusu hakkında 300.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verdi. 2021/1217 sayılı 2 Aralık 2021 tarihli karara **buradan** ulaşabilirsiniz.
- Kurul, TÜBİTAK tarafından üniversitelere dağıtılan "gizli" ibareli belgelerin veri sorumlusu üniversite tarafından tüm personele gönderildiği iddiasına ilişkin kararda, söz konusu belgelerin Elektronik Belge Yönetim Sistemi (EBYS) üzerinden fakülte dekanlarına gönderildiğini ve belgede yer alan kaynakların akademik çalışmalarda kullanılmamasını temin etmek amacıyla internet sitesinde yayımlandığını tespit etti. Kurul, EBYS üzerinden yapılan paylaşımın bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için zorunlu olması hukuki sebebine dayandığını ancak internet sitesindeki paylaşımın veri minimizasyonu ilkesine aykırı olduğunu değerlendirerek disiplin hükümlerinin uygulanmasına karar verdi. 2021/1127 sayılı 4 Kasım 2021 tarihli karara **buradan** ulaşabilirsiniz.
- Bir avukatın ilgili kişinin ceza mahkûmiyeti bilgisini hukuka aykırı olarak elde ederek mahkemeye sunması hakkında verilen kararda Kurul, ilgili kişinin adli sicil bilgisinin özel nitelikte kişisel veri olduğunu ve veri sorumlusu avukata Avukatlık Kanunu kapsamında erişim yetkisi verilmediğini, avukatın söz konusu verileri Adli Sicil Kanunu'na aykırı olarak elde ettiğini tespit etti. Kurul, hukuka aykırı veri işleyen veri sorumlusu hakkında 75.000 TL idari para cezası

uygulanmasına ve söz konusu kişisel verileri imha etmesi hususunda talimatlandırılmasına karar verdi. 2021/1111 sayılı 2 Kasım 2021 tarihli karara **buradan** ulaşabilirsiniz.

- Veri sorumlusunun icra takibi başlattığı müşterilerinin kişisel verilerini internet sitesinde yayımlaması hakkında verilen kararda Kurul, veri sorumlusunun internet sitesinde ilgili kişilerin ad-soyad, T.C. kimlik numarası, adres, araç plakaları ve modelleri ile icra dosyalarının hangi hukuk bürosu tarafından takip edildiği bilgilerinin yer aldığını tespit etti. Kurul, hukuka aykırı veri işleme faaliyeti sebebiyle veri sorumlusu hakkında 200.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verdi. 2021/1110 sayılı 2 Kasım 2021 tarihli karara **buradan** ulaşabilirsiniz.
- Bir bankaya ilişkin şikayet hakkında verilen kararda Kurul, veri sorumlusu bankanın; (i) sektörde büyük bir güce sahip olması, (ii) çok sayıda müşteri ve potansiyel müşterisi olması, (iii) işlediği kişisel verilerin doğruluk ve güncelliğinde ilişkin aktif özen yükümlülüğünün olması ve (iv) ilgili kişiler hakkında önemli finansal sonuçlara yol açabilmesini göz önünde bulundurarak ilgili kişinin kredi notu bilgisini yanlış işlemesi sebebiyle 150.000 TL idari para cezası uygulanmasına ve ilgili kişi taleplerine mevzuata uygun şekilde yanıt vermesi hususunun hatırlatılmasına karar verdi. 2021/1107 sayılı 2 Kasım 2021 tarihli karara **buradan** ulaşabilirsiniz.
- Bir bankaya ilişkin şikayet hakkında verilen kararda Kurul, ilgili kişinin kişisel verilerinin silinmesi talebine karşılık, veri sorumlusu bankanın, söz konusu kişisel verileri saklama amacı dışında işlemeyeceği cevabına rağmen bilgilendirme amaçlı SMS gönderdiğini tespit etti. Kurul, hukuka aykırı veri işleyen banka hakkında 50.000 TL idari para cezası uygulanmasına, müşterinin banka nezdindeki son işlemi üzerinden 10 yıl geçmiş olmaması sebebiyle silme talebinin yerine getirilmemesi bakımından herhangi bir müeyyide uygulanmamasına karar verdi. 2021/1104 sayılı 2 Kasım 2021 tarihli karara **buradan** ulaşabilirsiniz.
- Bir banka adına icra takibi yürüten veri sorumlusu avukat hakkında verilen kararda Kurul, İcra İflas Kanunu uyarınca haciz işlemleri sırasında üçüncü kişilere ihbarname gönderilmesinin hak ve menfaatlerin korunması amacıyla gerekli olduğunu ve ilgili kişinin açık rızası aranmayacağını tespit etti. Kurul, banka hakkında veri sorumlusu olmaması sebebiyle; avukat hakkında ise bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması sebebiyle herhangi bir müeyyide uygulanmamasına karar verdi. 2021/1069 sayılı 21 Ekim 2021 tarihli karara **buradan** ulaşabilirsiniz.

Dünyadan Göze Çarpan Gelişmeler

AB: Avrupa Veri Koruma Kurulu (EDPB) idari para cezalarının hesaplanmasına yönelik kılavuzu kamuoyu görüşüne açtı

EDPB 16 Mayıs 2022 tarihinde veri ihlallerinde uygulanacak idari para cezasının hesaplanmasına yönelik kılavuzu kamuoyu görüşüne açtı. Kılavuz, para cezasının hesaplanmasında 5 adımlı bir yöntem öngörüyor. Söz konusu yöntem uyarınca (i) ihlalin sayısı, (ii) ihlalin ciddiyetine göre hesaplama başlangıç noktasının tespiti, (iii) cezayı hafifletici ya da ağırlaştırıcı unsurların belirlenmesi, (iv) idari para cezasının üst limitinin belirlenmesi ve (v) cezanın etkililik, caydırıcılık ve orantılılık ilkelerini yerine getirip getirmediğinin değerlendirilmesi gerekiyor.

İlgililer, 27 Haziran 2022 tarihine kadar görüşlerini iletebilecektir.

Kılavuza [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

AB: Avrupa Komisyonu Standart Sözleşme Maddeleri hakkında soru-cevap belgesini yayımladı

Avrupa Komisyonu, 25 Mayıs 2022 tarihinde, uygulamadaki Standart Sözleşme Maddeleri'nin kullanımı, amacı ve sonuçlarına ilişkin bir soru-cevap belgesi yayımladı. Belgede yer alan cevaplar; (i) veri sorumluları ve veri işleyenler arasındaki Standart Sözleşme Maddeleri ve (ii) yurt dışına veri aktarımı için kullanılan Standart Sözleşme Maddeleri şeklinde iki kategori altında toplanıyor.

Belge; Standart Sözleşme Maddelerinin akdedilmesi, değiştirilmesi ve diğer sözleşme maddeleri ile ilişkisi, Standart Sözleşme Madde kategorileri özelinde kullanıma ilişkin bilgiler, sorumluluk mekanizması, yerel yasalar ve kişisel verilere idari mercilerin erişim sağlanması gibi konularda 44 soru ve cevap içeriyor. Belge uyarınca, Avrupa Komisyonu, faaliyetleri halihazırda GDPR kapsamında olan veri sorumluları ve veri işleyenlerin veri aktarımlarını kapsayan ek bir Standart Sözleşme Maddesi kategorisi düzenlemeyi planlıyor.

Soru-cevap belgesine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

EKİBİMİZ / OUR TEAM



İlay Yılmaz

Partner
CIPP/E
+90 549 812 05 58
ilayyilmaz@esin.av.tr



Can Sözer

Senior Associate
CIPP/E
+90 530 555 39 63
can.sozer@esin.av.tr



Ecem Elver

Senior Associate
+90 530 555 39 74
ecem.elver@esin.av.tr



Aybüke Gündel Solak

Senior Associate
+90 536 861 12 57
aybuke.gundel@esin.av.tr



Yiğit Acar

Associate
CIPP/E
+90 549 825 77 69
yigit.acar@esin.av.tr



Berfu Öztoprak

Associate
+90 549 842 78 24
berfu.oztoprak@esin.av.tr



Ayça Doğu

Associate
+90 549 842 78 22
ayca.dogu@esin.av.tr



Ecenur Etiler

Trainee
+90 549 439 01 93
ecenuretiler@esin.av.tr



Gizem Nur Yıldırım

Trainee
+90 549 439 02 06
gizemyildirim@esin.av.tr